

« Climat: l'affaire Urgenda »

**Historic, details and outcomes of the Urgenda cases in the
Netherlands (EN)**

La situation au Luxembourg (FR)

Jeudi 26 novembre 2020



ALDE
Association Luxembourgeoise
pour le Droit de l'Environnement

INTRODUCTION

Historic, details and outcomes of the Urgenda cases in the Netherlands (EN)

Valérie VAN'T LAM

Climate Conference

Stibbe

26 November 2020



What lessons and what influence can the Urgenda affair have for the other countries of the Paris Convention (COP21)?

Introduction

1. The Urgenda ruling
2. Influences of the ruling in NL:
 - a. Political / legislation: implementation of the ruling
 - b. Case law?

1. The Urgenda Ruling – introduction

- Urgenda ruling: Supreme Court 20 December 2019
- English translation:
<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:HR:2019:2007>
- Urgenda Foundation / Marjan Minnesma



1. The Urgenda Ruling: background

- Claim reduction order: at least 25% to 40% by the end of 2020 compared to 1990
- Court awards up to 25% in 2020 compared to 1990, but not on the basis of ECHR (2015)
 - Legal person cannot directly invoke 2 and 8 ECHR
 - Danger setting (6: 162 BW) is followed
- Court of Appeal goes one step further: violation of the ECHR (2018)
- Clear conclusion from deputy. P-G Langemeijer and A-G Wissink

1. The Urgenda ruling: the debate

- Ruling
- Assumptions regarding the danger and consequences of climate change were not disputed by the parties and thus regarded as facts
- The debate:
 - Do Articles 2 and 8 ECHR oblige the State to take measures?
 - Does this obligation entail a reduction target of 25-40% in 2020?
 - Is the court authorized to order the State to comply with this reduction target of 25-40%, in light of the doctrine of separation of the powers?

1. The Urgenda ruling – argument against the claim/order

- Inadmissible legislative order
- Trias Politica: a judge should not make political decisions
- International agreements are not legally binding
- The solution for this problem should not be a responsibility of one State
- Interpretation of duty of care 2 and 8 ECHR goes beyond case law of EHRM

1. The Urgenda ruling - Judgement

- Judgement of the Supreme Court
 - Articles 2 and 8 ECHR oblige the State to take measures to counter dangerous climate change
 - This obligation means to achieve a reduction of 25-40% in greenhouse gas emissions in 2020
 - The order does not amount to an (impermissible) order to take specific legislative measures, but leaves the State free to choose the measures to be taken

1. The Urgenda case – consequences Judgement

- 2 and 8 ECHR entail a positive obligation for countries to take measures against the threat of climate change
- Reports (AR4), political (non-binding) agreements and previous statements by the State together lead to legal fixing of 25-40% target (via "detour" articles 2/8 ECHR)
- Prominent place of science (via "detour" articles 2/8 ECHR)
- Implementation?
 - Coercion not an option
 - Penalty for non-compliance?
- Consequences for other matters?

1. The Urgenda case – questions consequences

- Whether the example of the Supreme Court will be followed in other countries depends on various factors
- Direct application of the ECHR
- Will the broad interpretation of 2 and 8 ECHR also be followed by other judges?
- How does the ECtHR view this interpretation?
- Will the individual responsibility of countries also be recognized by other judges?
- In NL: governments that "over-demand" or ask without a correct basis due to Urgenda or Climate Act or otherwise (see eg ABRvS April 17, 2019, ECLI: NL: RVS: 2019: 1260)?

2. Urgenda: influence on politics and legislation in NL

- Implementation of Urgenda ruling
- Letter Minister of Economic Affairs and Climate Policy - 28 June 2019, after judgement court of appeal
 - Taxation of incineration and disposal of foreign waste
 - Use of biofuels
 - Behavioral measures for sustainable mobility
 - Improving the capacity of the electricity grid
 - Measures to improve energy savings and reduce energy use
 - Measures to improve circular economy

2. Urgenda: influence on politics and legislation in NL

- Implementation of Urgenda ruling
- Letter Minister of Economic Affairs and Climate Policy - 24 April 2020
 - Reduction of coal-fired electricity generation
 - SDE + subsidy budget increased (subsidy for sustainable energy production)
 - Measures to improve energy savings and reduce energy use (subsidies and funding projects)
 - Measures to improve circular economy
 - Measures reducing nitrogen deposition
- Effects of the corona-virus?

2. Implementation

Reduction of coal-fired electricity generation

- **Prohibition of coal-fired electricity generation Act**
 - Adopted by Senate on 10 December 2019
 - From 1 January 2025, old-generation power plants may no longer use coal for electricity generation
 - From 1 January 2030, new-generation power plants may no longer use coal for electricity generation.

2. Implementation

Measures in the built environment

- **Reducing energy consumption in households and SME's**
 - Energy use reduction subsidy scheme extended
 - Budget of 30 million for simple measures SME's
- **Improving sustainability of rented housing**
 - Regulation on the reduction of landlord levy 2014 will be reopened in 2021
- **Improving sustainability owner-occupied housing**
 - Expanding NEF/Heat Fund (Warmtefonds)
- **Sustainability social real estate**
 - Subsidy for maintenance school and sportbuildings
 - Budget for guidance and advice small social real estate owners

2. Implementation

Energy saving measures

- **Energy saving obligation for operators**
 - Activities Decree on Environmental Management
 - Obligation for operators to all measures to improve energy saving with a payback period of 5 years or less.
 - The obligation applies to any establishment that uses more than 50,000 kWh of electricity and / or more than 25,000 m³ natural gas equivalents.
 - Information obligation: operators have to report on executed measures

2. Implementation

Circular measures

- **Circular measures in constructing with regard to land, roads and water**
 - Goal: climate neutral and circular constructing
 - Budget of 7,5 million
- **Bonus for the return of refrigerators and freezers**
 - Budget of 1 million

2. The bigger picture in the Netherlands

- ❑ In general, climate policy: besides the mentioned measures / plans there is a climate policy in the Netherlands.
- ❑ Climate Act (1 January 2020)
- ❑ Climate Agreement (28 June 2019)
- ❑ Not one Climate Act with binding goals, legal basis for measures regarding reduction of CO2/climate
- ❑ Practice: government “over-demand” / without a good legal basis
- ❑ Case law (Shell case)

Experience in other countries?

Questions?



Stibbe

[Stibbe.com](https://www.stibbe.com)



ALDE
Association Luxembourgeoise
pour le Droit de l'Environnement

La situation au Luxembourg (FR)

Petit état des lieux

Benjamin MARTHOZ

Les sources internationales

- ❑ La Convention-cadre des Nations Unies sur les changements climatiques du 9 mai 1992 (Sommet de la Terre de Rio de Janeiro)
 - Ratifiée par 197 pays dont le Luxembourg (loi du 4 mars 1994)
- ❑ Le protocole de Kyoto de 1997 et l'amendement de Doha de 2012
 - Approuvés par le Luxembourg par la loi du 27 février 2017
- ❑ Conférence sur le changement climatique
 - COP21 – Accord de Paris
 - COP26 – Glasgow (9-20 novembre 2020 – reportée à 2021 (1/11 au 12/11))
- ❑ Convention d'Aarhus du 25 juin 1998 sur l'accès à l'information, la participation du public au processus décisionnel et l'accès à la justice en matière d'environnement

Les sources européennes

- ❑ TFUE: articles 191 et 192
- ❑ Décision 1600/2002/CE du PE et du Conseil établissant un programme d'action communautaire
- ❑ Directive 2003/87/CE du 13 octobre 2003 concernant un système d'échange de quotas d'émission de gaz à effet de serre
 - Transposée par la loi du 23 décembre 2004 établissant un système d'échange de quotas d'émission de gaz à effet de serre
- ❑ Directive 2009/29/CE du 23 avril 2009 afin d'améliorer et d'étendre le système d'échange des quotas d'émission
 - Transposée par la loi du 26 décembre 2012

Les sources européennes

- ❑ Règlement (UE) 2018/1999 sur la gouvernance de l'Union de l'énergie et du climat
- ❑ Stratégie à long terme de l'UE en matière de développement à faibles émissions de gaz à effet de serre, approuvée par le Conseil européen du 12 décembre 2019 (prolongement de l'accord de Paris)
 - Objectif consistant à parvenir à une UE neutre pour le climat en 2050
 - Chaque EM est tenu d'élaborer sa propre stratégie nationale en vue de sa communication à la CCNUCC
 - Stratégie à communiquer pour 2020
 - Pour mémoire: dans le cadre de la COP21, Luxembourg a communiqué son document « stratégie et plan d'action pour l'adaptation aux effets du changement climatique au Luxembourg (2018-2023) »

Les sources nationales

- ❑ Constitution
 - Article 11bis
- ❑ Code civil / Loi du 1er septembre 1988 relative à la responsabilité civile de l'Etat et des collectivités publiques
 - Pouvoir législatif?
 - Transgression d'un devoir determine
 - Inobservation d'un devoir général de prudence
- ❑ Loi du 25 novembre 2005 concernant l'accès du public à l'information en matière d'environnement
 - Article 6(4) – procedure et recours
- ❑ Loi du 14 septembre 2018 sur une administration transparente et ouverte

Les sources nationales

❑ Projet de loi “climat” – n°7508

- Etablit le cadre de la politique climatique luxembourgeoise et permet d'accélérer nos efforts pour que nous puissions, tous ensemble, atteindre nos objectifs ambitieux
 - Prévoit une réduction de 55 % des émissions de gaz à effet de serre d'ici 2030 par rapport aux niveaux de 2005 (objectif initial: -40 %) et d'atteindre le "zéro émissions nettes" au Luxembourg d'ici 2050 au plus tard.
 - Principes de justice climatique, de progression et de non régression, de non recours à l'énergie nucléaire et d'équité sociale
- Avis du Conseil d'Etat du 9 juin 2020
- Avis complémentaire du Conseil d'Etat du 13 octobre 2020

Les dernières jurisprudences

- ❑ Loi du 25 novembre 2005 concernant l'accès du public à l'information en matière d'environnement
 - Ordonnance du 17 décembre 2019 du Président du Tribunal administratif, rôle 43.604
 - Greenpeace Luxembourg
 - Demande d'information au Ministre de la sécurité sociale
 - Investissements dans les Fonds de compensation commun du régime général de pension (FDC)
 - Invoque Accord de Paris et référence à Urgenda
 - Rejet
 - Pas d'appel

Les dernières jurisprudences

‘l’accord (de Paris) en question ne constitue pas un accord contraignant du point de vue du droit international dans la mesure où il ne prévoit pas de mécanisme coercitif ou de sanction pour les Etats qui ne respecteraient pas leurs engagements, et ce par exemple contrairement au protocole de Kyoto qui prévoyait un « comité de contrôle du respect des dispositions », ainsi qu’un mécanisme de sanction’

‘Quant à la ratification de cet accord par le législateur luxembourgeois en date du 28 octobre 2016, si elle est certes de nature à conférer aux objectifs de cet accord un caractère contraignant pour l’Etat luxembourgeois, de sorte, en cas de non-respect des objectifs, d’exposer le cas échéant les autorités luxembourgeoises au risque de poursuites par des citoyens si elles ne respectent pas leurs engagements¹⁶, cette ratification n’est toutefois pas de nature à conférer un effet direct à l’Accord de Paris, à défaut d’obligations précises, claires et inconditionnelles n’appelant pas de mesures complémentaires, de nature nationale ou communautaire, dans la mesure où l’intervention du législateur national est indispensable pour rendre effectif et contraignant ses objectifs, intervention se concrétisant en l’espèce par le projet de loi relative au climat, adopté par le conseil de gouvernement le 29 novembre 2019, encore qu’il n’apparaisse pas, au vu des informations publiques à ce jour, que ce projet de loi vise également le secteur des finances et plus particulièrement celui des investissements’

Les dernières jurisprudences

- ❑ Loi du 14 septembre 2018 relative à une administration transparente et ouverte
 - Jugement du Tribunal administratif, novembre 2018
 - Mouvement écologique
 - Memorandum of Understanding entre LB Technologies, la Commune de Bissen et l'Etat
 - Rejet
 - *“MoU ‘relève de la politique économique, industrielle et commerciale de l’État, et, en tant que tel, n’est pas à qualifier de document relatif à l’exercice d’une activité administrative’. La transparence ne peut pas jouer à ce niveau, et le MoU n’est donc pas un document qui peut être dévoilé à tout le monde.”* (source Paperjam, 13 novembre 2020)

Pour aller plus loin:

- ❑ K. Hammouche, l'affaire Urgenda et le droit Luxembourgeois, *Jurisnews*, 01/2019, 02/2019 and 2020

- ❑ Les conférences et évènements de l'ALDE
 - www.alde.lu
 - emailing



ALDE
Association Luxembourgeoise
pour le Droit de l'Environnement

Merci beaucoup!

Prenez soin de vous (et des autres)!